

Asia: VN/22900/2023

## **Valtioneuvoston asetus sosiaali- ja terveysalan yhdistysten ja säätiöiden rahoituksesta**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 1 §:ään (Avustuslajit)**

EETU kannattaa asetusluonnoksen 1§ muotoilua, joka selkiyttää nykyisen avustusasetuksen (1552/2016) terminologisesti epäloogista toista momenttia.

Käyttämällä asetusluonnokseen sisällytettyä uutta termiä ”kohdennettu yleisavustus” selkiytetään käsitteistöä ja se vastaa paremmin valtionavustuslain systematiikkaa. KUTEN SOSTE on lausunnossaan katsonut, myös 1 §:n perusteluja tulee selkeyttää. Niihin tulee kirjata tarkoituksena olevan, että yleisavustus myönnetään tuen saajalle lähtökohtaisesti aina yhtenä yleisavustuksena, ellei ole erityisiä syitä useamman yleisavustuksen samanaikaiseen käyttöön. Pelkästään avustuksen suuruus ei ole tällainen erityinen syy. Käsillä olevassa luonnoksessa pykälän perustelut ovat jossain määrin epäselvät ja vaikuttavat sisäisesti ristiriitaisilta. Perustelujen toinen kappale antaa ymmärtää, että avustuksia olisi tarkoitus jatkossakin myöntää nykyiseen tapaan sekä yleisesti toimintaan myönnettävinä avustuksina (yleisavustuksina) että tiettyyn osaan toiminnasta myönnettävinä avustuksina (kohdennettuina yleisavustuksina) sillä tavoin, että suurin osa avustuksista myönnettäisiin kohdennettuina. Perustelujen kolmas kappale on kuitenkin tulkittavissa niin, että lähtökohtaisesti yleisavustus kohdentuisi (jakamattomana) kaikkeen saajan sääntömääräiseen toimintaan ja kohdennettuja yleisavustuksia käytettäisiin vain, kun se on tarpeen avustuksen käytön rajaamiseksi kaikkea sääntömääräistä toimintaa suppeammaksi esimerkiksi silloin, kun avustuksen saaja osallistuu markkinaehtoiseen toimintaan. Toisen ja kolmannen perustelukappaleen yhdistelmää voidaan vielä tulkita myös niin, että tarkoitus on jatkaa nykykäytäntöä, jossa avustuksen saajalle myönnetään useita kohdennettuja yleisavustuksia, joihin puolestaan voidaan vielä erikseen tehdä erilaisia kohdennuksia ja rajoituksia. Tällainen kohdennusten kerrostaminen ei ole mielekäästä. Kohdennetun avustuksen käyttö on perusteltua vain silloin, kun viranomaisen on tarkoitus rahoittaa ainoastaan tiettyä rajoitettua osaa avustuksen saajan toiminnasta muun osan jäädessä avustamatta.

Nykyisin on kuitenkin vallalla käytäntö, jossa avustuksen saajan kaikkeen sääntömääräiseen toimintaan tarkoitettu yleisavustus myönnetään pilkkottuna ”yleisavustukseen” ja useisiin ”kohdennettuihin toiminta-avustuksiin”. Tämä useiden yleisavustusten samanaikainen käyttö lisää

byrokratiaa ja johtaa avustuksen saajan toimintojen turhaan siiloutumiseen. Siiloutuminen haittaa toiminnan tarkoituksenmukaista järjestämistä ja resurssien käyttöä. Avustusjärjestelmän tulee ohjata avustuksen saajaa tehokkaaseen ja tarkoituksenmukaiseen toiminnan järjestämiseen. Avustuksen tehokkaan käytön ja raportoinnin kannalta yksi avustus on lähtökohtaisesti aina parempi vaihtoehto kuin monta pienempää avustusta. Jos siis avustusviranomaisella rahoittaa saajan säännönmukaista toimintaa kokonaisuudessaan, lähtökohtana tulisi aina olla yksi kohdentamaton yleisavustus.

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 2 §:ään (Avustettava toiminta)**

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 3 §:ään (Avustuksen myöntämisen yleiset edellytykset)**

EETU kiinnittää huomiota asetusluonnoksen 3§ kohtaan 2 ”avustuksen myöntämistä on pidettävä tarpeellisena avustuksen hakijan muun toiminnan laatu ja tuloksellisuus huomioon ottaen”. Kyseinen muotoilu on epämääräinen. Tarkoitetaanko muulla toiminnalla muuta, STEA/STM:n avustamaa toimintaa vai järjestön omalla rahoituksella toteuttamaa toimintaa. Huomautamme, että järjestö itse määrittelee säännöistään, toimintansa luonteesta ja arviointimeteodeistaan käsin toiminnalleen tuloksellisuuskriteerit, jotka voivat poiketa STEA:n avustusten arviointikriteereistä. Asetusluonnoksen perustelumuistiossa tämän kohdan määrittellen tarkoitettavan sitä, että ”avustetun toiminnan tulee olla vakiintunutta.”

Ehdotammekin, että asetusluonnoksen 3§ 2. kohta kirjoitetaan seuraavasti

”avustuksen myöntämistä on pidettävä tarpeellisena hakijan toiminnan vakiintuneisuus huomioon ottaen. ”

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 4 §:ään (Avustuksen määrä)**

Asetusluonnoksen 4 §:n 2 mom. nojalla kohdennetun yleisavustuksen tai hankeavustuksen mukaisesta toiminnasta aiheutuvien kokonaiskustannusten hyväksyttävästä määrästä voidaan kattaa avustuksella enintään 90 %, kun hakijan viimeisimmän, sääntöjen mukaisen säännöllisen tilikauden vahvistetun tilinpäätöksen perusteella määritetty nettovarallisuus on suurempi kuin avustuksen hakijan kuuden kuukauden kuluja vastaava summa.

Eetu huomauttaa, että yleishyödyllisten yhdistysten ja säätiöiden yksittäisten tilikausien välillä voi olla suuriakin eroja. Pidämmekin kohtuuttomana, että yhdistyksen tai säätiön varallisuutta arvioidaan asetusluonnoksessa sen 4§:ssä kuvatulla tavalla. Kohtuullisempaa avustusta hakevaa yhdistystä tai säätiötä kohtaan olisi, mikäli varallisuutta arvioitaisiin neljän viimeisimmän sääntöjen mukaisen tilikauden perusteella. Tällöin omavastuuosuutta tulisi edellyttää mikäli avustusta hakevan yhteisön nettovarallisuus on suurempi kuin hakijan 12 kuukauden kuluja vastaava summa.

## **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 5 §:ään (Valtionavustuksen hakeminen)**

EETU ry kiinnittää huomiota 5§ kirjaukseen, jossa määritellään ”erityisen painava syy ja tarkoitetaan force majeure-tyyppisiä ylivoimaisia esteitä. Tällä asetusluonnoksessa määritellään tarkoitettavan tilanteita, joissa ilmenee osapuolista riippumaton, odottamaton ja poikkeuksellinen tapahtuma, kuten laajamittainen häiriö valtionavustusten hallinnointijärjestelmässä”. Huomautamme, että sähköisen hallinnointijärjestelmän häiriön ei tarvitse olla ”laajamittainen” estääkseen hakemuksen jättämisen. Avustusten hakijan, yleishyödyllisen yhteisön, vastuulle ei tule säilyttää tällaisesta riskin kantamisesta. Se johtaisi kohtuuttomiin tilanteisiin järjestöissä, joiden talous perustuu suurelta osin STEA:n myöntämiin avustuksiin. Asiaan on kiinnittänyt huomiota myös SOSTE ry.

## **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 6 §:ään (Avustuspäätös)**

6§ 1 momentti vastaa nykyisen asetuksen 7 §:n 1 momenttia. Sen sijaan pykälän 2 momenttia esitetään muutettavaksi.

EETU kannattaa pykälän 2 momenttiin ehdotettavaa muutosta, jonka mukaisesti jatkossa myönnettävissä investointi- tai useammalle vuodelle myönnettävissä investointi- tai hankeavustuksissa voitaisiin tehdä tulevien vuosien osalta sitova päätös jo vahvistetun talousarvion ja siihen sisältyvän määrärahan puitteissa. Katsomme, että tämä on nykyinen avustuskäytäntö ja investointihankkeiden luonne huomioiden tarkoituksenmukaista.

6§ 1 momentti vastaa nykyisen asetuksen 7 §:n 1 momenttia. Sen sijaan pykälän 2 momenttia esitetään muutettavaksi.

EETU kannattaa pykälän 2 momenttiin ehdotettavaa muutosta, jonka mukaisesti jatkossa myönnettävissä investointi- tai useammalle vuodelle myönnettävissä investointi- tai hankeavustuksissa voitaisiin tehdä tulevien vuosien osalta sitova päätös jo vahvistetun talousarvion ja siihen sisältyvän määrärahan puitteissa. Katsomme, että tämä on nykyinen avustuskäytäntö ja investointihankkeiden luonne huomioiden tarkoituksenmukaista.

## **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 7 §:ään (Avustuksen maksaminen)**

Jos myönnetty kohdennettu yleisavustus, investointi- tai hankeavustus poikkeaa määrältään olennaisesti haetusta avustuksesta, Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustuskeskus voi pyytää tarkennetun toimintasuunnitelman tai talousarvion ennen avustuksen maksamista. Pykälä vastaa pääosin nykyisen asetuksen 8 §:ää.

EETU kannattaa uudessa asetusluonnoksessa olevaa – voimassa olevaan asetukseen verrattuna – tehtyä muutosta, jonka mukaan tarkennetun toimintasuunnitelman tai talousarvion toimittaminen tilanteissa, joissa myönnetty kohdennettu yleisavustus, investointi- tai hankeavustus poikkeaa määrältään olennaisesti haetusta avustuksesta, muuttuisi pakollisesta tarveharkintaiseksi.

## **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 8 §:ään (Avustuksen käyttö)**

EETU kiinnittää huomiota siihen, että pykälän toisesta momentista on – nykyisen asetuksen 9§ verrattuna – poistettu maininta mahdollisuudesta vuokrata tilat, mikäli toiminta on käyttötarkoituksen mukaista. Tätä muutosta ei voi pitää millään tavalla perusteltuna.

Toimintaympäristön muutos saattaa vaikuttaa merkittävästikin järjestöjen omaan toimintaan – jopa hyvinkin ennakoimattomalla tavalla eikä toimitilojen käyttöä ole tarkoituksenmukaista näin jäykästi säädellä. Sitä voidaan pitää valtionavustuslainsäädännön hengen vastaisena. Mikäli toinen momentti jäisi nyt kaavaillussa muodossa voimaan, se estäisi jopa järjestöjen välisen toimitilojen yhteiskäytön ja järjestöjen välisen vuokrauksen. Mikäli tämänkaltainen yleishyödyllisten toimijoiden keskinäinen yhteistyö tosiasiallisesti estyisi asetuskirjauksella, se johtaisi järjestöjen omistamien tilojen merkittävään alikäyttöön ja olisi ristiriidassa tilojen tehokasta käyttöä koskevien tavoitteiden kanssa.

Asetustekstiä tulee vähintään muuttaa siten, että se mahdollistaa yleishyödyllisten järjestöjen välisen toimitilojen vuokrauksen.

Pykälän 3 momentissa mainittu nykyiseen asetukseen verrattuna uusi momentti mahdollistaisi avustettujen toimitilojen vuokrauksen muuhun kuin avustuksen käyttötarkoituksen mukaiseen toimintaan enintään vuoden ajaksi. EETU kannattaa lisäystä mutta pitäisi tarkoituksenmukaisena sallia tilapäinen vuokraaminen kahden vuoden ajaksi.

### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 9 §:ään (Hyväksyttävät kustannukset)**

Pykälä vastaa nykyisen asetuksen 10 §:ää. Käytännössä sen 1 momenttia on tulkittu niin, että mitään osaa järjestölle myönnettävästä avustuksesta ei saa käyttää varainhankintaan.

EETU hyväksyy ajatuksen siitä, että avustuksilla ei ole tarkoitus tukea avustuksen saajien varallisuuden kartuttamista. Näin tiukalla tulkinnalla kuitenkin estetään myös se, että avustuksella rahoitettavaa toimintaa vahvistettaisiin, laajennettaisiin tai kehitettäisiin tai esimerkiksi päättyvän hankkeen seuraava vaihe mahdollistettaisiin itse kerätyillä lisävaroilla.

Ajatus ja asetuksen tulkinta ovat paradoksaalisesti ristiriidassa sen kanssa, että järjestöjen odotetaan kehittävän omaa varainhankintaansa ja tiukalla asetustulkinnalla siihen samalla asetetaan este.

Mikäli asetus nyky muodossaan jää voimaan, se tosiasiallisesti asettaa avustuksia saavat järjestöt keskenään eriarvoiseen asemaan, kun ns. varakkaat (aiemman lainsäädännön aikana toimintaansa kehittäneet) järjestöt voivat käyttää omaa kertynyttä varallisuuttaan varainhankinnan kehittämiseen samalla kun pienten ja uusien avustuksia saavat järjestöjen ”kädet sidotaan”.

Yhdymme SOSTE ry:n omassa lausunnossaan esittämään näkemykseen, jossa viitataan järjestöjen varainhankintaa koskevaan selvitykseen (<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/164718>). Selvityksessä todetaan ettei varainhankinnalle ei ole estettä. Selvityksessä todetaan myös, että valtionapuviranomainen voi harkintansa mukaan myöntää järjestölle valtionavustuksen myös varainhankintaan käytettäväksi. Harkinnassa on arvioitava julkisten varojen käyttöä ja otettava huomioon valtionavustusten myöntämiseen liittyviä reunaehtoja.

EETU yhtyy SOSTE:n esitykseen, että asetusluonnoksen 9 §:ään lisätään seuraava säännös: ”Järjestö voi käyttää saamastaan valtionavustuksesta kymmenen prosenttia (10%) avustettuun toimintaan välittömästi liittyvään varainhankintaan, kuitenkin vähintään 3000 ja korkeintaan 60000 euroa kunakin kalenterivuonna.”

### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 10 §:ään (Yleisavustus)**

EETU kiinnittää huomiota 10§ 3 momentin kirjaukseen, jonka mukaan ” Tarvikkeiden ja julkaisujen myynistä, tilojen vuokrauksesta ja koulutustoiminnasta tai niihin verrattavasta toiminnasta otetaan hyväksyttävänä kustannuksena huomioon vain toiminnan alijäämä. ”

Näkemyksemme mukaan koulutustoiminta on useimpien sosiaali- ja terveysalan kansalaisjärjestöjen keskeinen toiminta-ajatuksen edistämisen keino. Kyseessä ei tällöin ole julkaisujen liiketoimintaan verrattava varainhankinta.

EETU yhtyy SOSTE ry:n lausuntoon ja katsoo, että avustusta saavan yhdistyksen tai säätiön tarkoitukseen välittömästi liittyvästä koulutus- ja tapahtumatoiminnan järjestämisestä aiheutuneet kulut tulee voida lukea täysimääräisesti valtionapukelpoiseksi kuluksi ilman, että niistä vähennetään toiminnan tuottoja.

EETU kiinnittää myös huomiota pykälän 4 momenttiin, jossa määritellään että ” Kohdennettua yleisavustusta saadaan käyttää vain avustettavasta toiminnasta aiheutuviin kuluihin vähennettynä kyseisestä toiminnasta saatavilla tuotoilla.”

Kyseinen muotoilu on näkemyksemme mukaan ongelmallinen. Huomautamme, että kaikki tiettyyn toimintaan käytettävät varat eivät suinkaan ole toiminnan tuottoja. Toiminnan tuottoja eivät ole esimerkiksi kyseiseen toimintaan kohdennettavat satunnaiset testamentti- tai muut lahjoitukset tai avustuksen saajan muusta lähteestä peräisin olevat tulot, joita saaja käyttää kyseiseen toimintaan.

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 11 §:ään (Investointi- ja hankeavustukset)**

Viitaten mitä totesimme asetusluonnoksen 10§ liittyen, pidämme myös 11§:n uudelleen muotoilua tarpeellisena.

EETU huomauttaa, että tiettyyn investointiin tai hankkeeseen käytettävät varat eivät ole kyseisen investoinnin tai hankkeen tuottoja. Investoinnin tai hankkeen tuottojen tulee olla peräisin kyseisestä investoinnista tai hankkeesta itsestään. Investoinnin tai hankkeen tuottoja eivät ole esimerkiksi kyseiseen investointiin tai hankkeeseen kohdennettavat satunnaiset testamentti- tai muut lahjoitukset tai avustuksen saajan muusta lähteestä peräisin olevat tulot, joita saaja käyttää kyseiseen hankkeeseen

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 12 §:ään (Osarahoitusosuuteen myönnettävä avustus)**

EETU kannattaa asetusluonnokseen lisättyä kirjausta, johon sisältyy mahdollisuus osarahoitusosuuden kattamiseen tilanteissa, joissa avustuksen saaja saa tai hakee samaan toimintaan rahoitusta eri rahoituslähteistä.

#### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 13 §:ään (Edelleen välitettävä avustus)**

Asetusluonnoksen ja sen perustelumistion mukaan yhdistyksellä tai säätiöllä on mahdollisuus hakea edelleen välitettävää avustusta, jota se välittää edelleen oikeuskelpoisten, yleishyödyllisten,

terveyttä ja sosiaalista hyvinvointia edistävien jäsenorganisaatioidensa käyttöön. Yksittäiselle jäsenorganisaatiolle edelleen välitettävän avustuksen osalta kyse on tyypillisesti pienistä, noin 1 000 – 2 000 euron avustussummista. Näiden ns. keskusjärjestöavustusten kokonaismäärä oli yhteensä noin 2,3 milj. euroa vuonna 2019.

EETU haluaa kiinnittää huomiota näiden yksittäisille jäsenorganisaatioille edelleen välitettävien avustusten erittäin suureen hallinnolliseen taakkaan suhteessa niiden euromääräiseen tasoon. Pidämme tärkeänä – ottaen huomioon yleisen kustannustason nousun – että asetusta sovellettaessa jäsenorganisaatioiden käyttöön edelleen välitettävien avustusten yläraja voisi olla vähintään 4000 euroa nykyisten, perustelumuiustiossa mainittujen 2000 euron sijaan. Liian alhaiseksi asetettu jäsenorganisaatiolle välitettävä avustuksen yläraja saattaa tosiasiallisesti estää avustuksen tarkoituksenmukaisen käytön.

### **Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 14 §:ään (Asiakkaiden valinta)**

Tätä asiakkaiden valintaa koskevaa säädöstä EETU pitää erittäin ongelmallisena ottaen huomioon Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/679) velvoitteet henkilötietojen käsittelystä. Asetusluonnoksen 14§ edellyttää asiakkaiden valintaa koskevien asiakirjojen, kuten valintaan liittyvien tarkempien kriteereiden, hakemusten, päätösten ja tilastojen säilyttämistä kymmenen vuoden ajan avustuksen käyttöajan päättymisestä. Näin pitkän säilytysajan on katsottava olevan kohtuuttoman pitkä ottaen huomioon, että avustuksella toteutetaan mm. sopeutumista tukevia kurseja ja ns. tuettuja lomiam, joiden kurssivalinnoissa huomioidaan terveydellisiä, taloudellisia ja sosiaalisia kriteereitä. EETU katsoo, että yksilöityjen terveys- ja taloustietojen säilyttäminen näin pitkän ajan rikkoo EU asetuksen 2016/679 kirjainta. Emme pidä kansalaisten oikeuksien kannalta hyväksyttävänä, että valtionavustuksella toteutettavan kurssin/loman ym. jälkeen yhdistystä tai säätiötä veloitetaan keräämään ja säilyttämään arkaluontoisia henkilötietoja peräti kymmenen (10) vuoden ajan.

Huomautamme, että EU asetuksen 2016/679 (69) mukaisesti tapauksissa, joissa henkilötietoja voitaisiin käsitellä lainmukaisesti, koska käsittely on tarpeen yleistä etua koskevan tehtävän suorittamiseksi tai rekisterinpitäjälle kuuluvan julkisen vallan käyttämiseksi tai rekisterinpitäjän tai kolmannen osapuolen oikeutettujen etujen vuoksi, rekisteröidyllä olisi kuitenkin oltava oikeus vastustaa hänen tilannettaan koskevien henkilötietojen käsittelyä. Nyt asetusluonnoksesta eikä sen perustelumuiustiossa kuitenkaan ilmene miten tämä EU asetuksen mukainen vastustamisoikeus voidaan varmistaa.

Yhteenvetona EETU toteaa, että terveys- ja taloustietoja sekä sosiaalista tilannetta koskevat yksilöidyt henkilötiedot tulisi hävittää välittömästi sen jälkeen, kun niiden perusteella käytetyn valtionavustuksen käyttö on raportoitu avustuksen myöntäjälle. Terveys- ja taloustilannetta ja sosiaalista tilannetta kuvaavien tietojen säilyttämisvaatimusta 10 vuoden ajan on pidettävä kohtuuttoman pitkänä ottaen huomioon tietosuojalain (2018/1050) 4§ toinen momentti, jonka mukaan Henkilötietoja saa käsitellä tietosuoja-asetuksen 6 artiklan 1 kohdan e alakohdan mukaisesti, jos käsittely on tarpeen ja oikeasuhtaista viranomaisen toiminnassa yleisen edun mukaisen tehtävän suorittamiseksi. Valtionavustusten käytön laillisuusvalvonnan näkökulmasta riittävä asiakastietojen säilytyksen taso olisi mielestämme välittömien henkilötietojen (kurssille/sosiaaliselle lomalle valitun nimi, osoite) säilyttäminen asetusluonnoksessa mainitun 10 vuoden ajan.

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 15 §:ään (Avustuksen käyttöaika)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 16 §:ään (Kirjanpito)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 17 §:ään (Selvitys avustuksen käytöstä)**

EETU kannattaa asetusluonnoksen 17§ kirjausta, jonka mukaan jos avustuksia on käytetty yksittäiseen avustuskohteeseen tilikauden aikana vähintään 300 000 euroa, avustuksen saajan on lisäksi toimitettava tilintarkastajan raportti avustusten käytöstä tilikauden aikana, jollei avustuspäätöksestä muuta johdu. Euromääräisen rajan nostaminen 200 000 eurosta 300 000 euroon helpottaa avustuksensaajan hallinnollista taakkaa ja siitä aiheutuvia kustannuksia.

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 18 §:ään (Maksujärjestely takaisinperittävässä avustuksessa)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 19 §:ään (Neuvottelukunnan kokoonpano)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 20 §:ään (Arviointi- ja avustusjaoston kokoonpano)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 21 §:ään (Toiminnan järjestäminen)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 22 §:ään (Palkkiot ja korvaukset)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 23 §:ään (Voimaantulo)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa kommenttinne liittyen asetusluonnoksen 24 §:ään (Siirtymäsäännökset)**

-

**Tähän voitte kirjoittaa mahdollisia muita huomioita ja kommentteja**

-

Kemppi Anssi

Eläkeläisliittojen etujärjestö EETU ry - Anssi Kemppi, sihteeri EETU ry